

Igor Taro
siseminister
Siseministeerium

Teie 18.12.2025 nr 1-6/3331-1

Meie 23.01.2026 nr 1-5/1134-2

Arvamuse avaldamine Relvaseaduse muutmise seaduse eelnõu kohta

Austatud härra siseminister

Täname, et saatsite Eesti Kohtuekspertiisi Instituuti arvamuse avaldamiseks Relvaseaduse muutmise seaduse eelnõu.

Tutvunud eelnõu seletuskirjaga, esitame muudatusettepanekud järgmistes punktides:

1) Täpsustada eelnõus 11) paragrahvi 17 lõike 2 punktis 1 muudetud lauseosa „haavel või valgusrakett või paukpadrun;“ sõnastusega „haavel või valgusrakett, või lendkehata paukpadrun“.

Selgitus:

Selguse mõttes on otstarbekas loetelus eristada lendkehata paukpadrunit pihtamislaugetega padrunitest.

2) Eelnõus 14) paragrahvi 23 lõikes 1 tehtud ettepanek asendada lauseosa „või tulirelva olulise osa“ tekstiosaga „, tulirelva olulise osa või tulirelva lisaseadme“ eeldab lisanduva kolme tulirelva lisaseadme (helisummutid, lasersihikud ning öösihikud) defineerimist relvaseaduses.

Selgitus:

Tüübikinnituse tegemise eelduseks on selge ja ühene arusaam objektist, millele tüübikinnitus tehakse. Eelkõige on olulised ehituslikud tunnused, millele nimetatud lisaseadmed peavad vastama.

3) Soovitame eelnõu 15) paragrahvi 23 lõike 2 teist lauset täiendada pärast sõna „relvad“ tekstiosaga „välja arvatud hoiatus- ja signaalrelvad ja paragrahvi 18 lõike 1 punktides 2²–2⁴ loetletud relvad“.

Selgitus:

Ilma täienduseta jääksid tüübikinnituse kohustuse alt edaspidi välja laskekõlbmatuks muudetud relvad ja enne 1870. aastat valmistatud tulirelvad ja nende koopiad.

4) Eelnõu 41) paragrahvi 46 lõige 5 muudetakse sõnastust, kuid nii vanas kui väljatöötamisel oleva relvaseaduse punktides 1 ja 5 on sõnastus teiste punktidega võrreldes ebaselgem. Soovitame ühtlustada sõnastust punkti 3 eeskujul.

Selgitus:

Punktis 3 on selgelt kirjas padrunite arv ühe relva kohta, kuid punktides 1 ja 5 jääb selgusetuks, kas padrunite arv käib ühe relva või kõikide sama kaliibriga või loa liigiga relvade kohta.

5) Muuta eelnõu 41) paragrahvi 46 lõige 5 punkti 2 sõnastus „kuni 300 hoiatus- ja signaalrelva padrunit“ täpsemaks „kuni 300 hoiatus- ja signaalrelva *alaliigi gaasirelva* padrunit“.

Selgitus:

Reaalne koguste piiramise vajadus kehtib ainult gaasirelva padrunitele.

6) Kaaluda eelnõu 41) paragrahvi 46 lõige 5 punkti 6 sõnastuse „kuni 1 kg püssirohtu iga tulirelva kohta, kuid kokku mitte üle 5 kg“ muutmist näiteks sõnastuses „kuni 5 kg lahtist püssirohtu“.

Selgitus:

Muudatus viib maksimaalselt lubatud padrunit arvu ja nende iselaadimiseks kasutatava püssirohu ning sütikute kogused omavahel paremini proportsiooni. Lisaks täpsustab sõnastuse muutus padrunites sisalduva püssirohu arvestamist.

7) Kaaluda eelnõu 47) paragrahvi 57 täienduse lõike 5¹ sõnastamist järgmiselt „Füüsilise isiku relvade ja laskemoona veol võib veose turvamiseks kasutada isiklikku tulirelva.“

Selgitus:

Eelnõus pakutud sõnastus piiraks põhjendamatult mõne teise otstarbega isiklikku relva omavate isikute võimalusi relvade veoks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Ivar Prits
direktor

Berit Cavegn 663 6632; kohtuekspertiis@ekei.ee